



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

24 мая 2017 года

Дело № А53-35887/2016

Резолютивная часть определения объявлена: 23 мая 2017 года

Полный текст определения изготовлен: 24 мая 2017 года

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Маковкиной И.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сухаревской В.В., рассмотрев в судебном заседании ходатайство товарищества собственников жилья «Причал» - потребительское общество (ОГРН 1026103289410, ИНН 6164082846) об объединении дел в одно производство

при участии:

от истца: Высоцкая С.В. по доверенности от 01.07.2016 3 528

от ответчика: Анисимов В.П. (председатель, предъявлен паспорт)

от третьего лица: Романова М.В. по доверенности от 18.05.2016 № 128

установил: публичное акционерное общество «ТНС энерго Ростов-на-Дону» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области к товариществу собственников жилья «Причал» - потребительское общество с иском о взыскании задолженности за период май-сентябрь 2016 г. в размере 44 867 рублей 71 копейки, пени за период с 15.07.2016 по 30.11.2016 в размере 988 рублей 99 копеек (требования в редакции уточнения, принятого судом).

В судебном заседании 23.05.2017 представитель товарищества собственников жилья «Причал» - потребительское общество заявил ходатайство об объединении в одно производство для совместного рассмотрения дел № А53-35887/16 и № А53-8966/2017. В обоснование ходатайства указано на идентичность исков.

В соответствии с частью 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции вправе объединить несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же лица, в одно производство для совместного рассмотрения.

Согласно части 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеется несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения.

В рамках дела № А53-35887/2016 рассматриваются требования публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» к товариществу собственников

жилья «Причал» - потребительское общество о взыскании задолженности за период май-сентябрь 2016 г. в размере 44 867 рублей 71 копейки, пени за период с 15.07.2016 по 30.11.2016 в размере 988 рублей 99 копеек (требования в редакции уточнения, принятого судом).

Предметом иска по делу № А53-8966/2017 являются требования публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону» к товариществу собственников жилья «Причал» - потребительское общество о взыскании задолженности за период октябрь 2016 года - январь 2017 года в размере 61 965 рублей 86 копеек, пени за период с 01.12.2016 по 16.03.2017 в размере 3321 рубля 09 копеек.

Таким образом, суд установил, что предметы рассмотрения по делам № А53-8966/2017 и № А53-35887/2016 не идентичны, поскольку рассматриваются различные периоды взыскания задолженности и пеней за просрочку исполнения обязательств по оплате, основанные на различной доказательственной базе.

При рассмотрении ходатайства заинтересованной стороны об объединении дел в одно производство подлежит установлению наличие либо отсутствие между делами взаимосвязи по основаниям возникновения заявленных требований, а также по представленным доказательствам.

Однако, наличие взаимной связи дел не является единственным условием для решения вопроса об объединении арбитражных дел в одно производство.

Таким образом, вопрос об объединении нескольких дел в одно производство решается по усмотрению суда с учетом конкретных обстоятельств.

Обстоятельством, свидетельствующим об объективной необходимости объединения дел, является наличие риска принятия судом первой инстанции противоречащих друг другу судебных актов и затягиванию процесса.

Так, соединение в одном иске нескольких требований, позволяющее разрешить связанные между собой по основаниям возникновения или доказательствам споры в одном производстве, направлено на обеспечение процессуальной экономии и предотвращение принятия противоречащих друг другу судебных актов (часть 2.1 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а, следовательно, на достижение в возможно короткий срок правовой определенности, которая также является необходимым элементом права на суд в понимании статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Буквальное толкование названных норм свидетельствует о том, что объединение однородных дел в одно производство является правом, а не обязанностью суда, который устанавливает наличие необходимых критериев, установленных законом, и решает данный вопрос в зависимости от того, насколько объединение дел будет способствовать целям эффективного правосудия.

Вопрос целесообразности объединения дел для их совместного рассмотрения относится к компетенции суда.

Заявителем ходатайства не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии риска принятия судом первой инстанции противоречащих друг другу судебных актов. Установление факта наличия, либо отсутствия задолженности за спорный период в рамках дела № А53-35887/2016 не повлечет автоматического доказательства наличия, либо отсутствия задолженности за иной период, который рассматривается в рамках дела № А53-8966/2017.

Наличие риска принятия судом первой инстанции противоречащих друг другу судебных актов в данном случае носит предположительный характер, судом не установлено обстоятельств, которые в своей совокупности и логической взаимосвязи свидетельствовали об обязательности удовлетворения названного ходатайства применительно к положениям статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в силу ч. 8 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после объединения дел в одно производство или выделения требований в отдельное производство рассмотрение дела производится с самого начала.

В данной ситуации объединение дел в одно производство может повлечь необоснованное увеличение срока рассмотрения дела, что суд полагает недопустимым.

Таким образом, ходатайство об объединении дел в одно производство не подлежит удовлетворению в связи с отсутствием оснований, установленных статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении ходатайства товарищества собственников жилья «Причал» - потребительское общество (ОГРН 1026103289410, ИНН 6164082846) об объединении дел в одно производство отказать.

Определение суда может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня вынесения данного определения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.В. Маковкина